

А.Ф. Посыпайко
УГЛТУ, Екатеринбург

ИДЕАЛЫ СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ В РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ

Проблемы социальной справедливости всегда волновали и волнуют огромные массы людей не только в России, но и во всем мире. Необходимость их решения особенно возрастает в современных российских условиях. Сегодня Россия пытается осуществить реформы, призванные модернизировать страну, привести ее в соответствие с новыми реалиями и занять лидирующее положение в мировом социально-экономическом пространстве. Но процессы модернизации сопровождаются дальнейшим ростом социальных противоречий и социальной несправедливости, другими негативными последствиями. В массовом сознании происходит переоценка ценностей, отчуждение от права и государства, смыслом жизни для многих становится власть, деньги, успешная карьера любым путем, в том числе и путем правонарушений. В этих условиях становится совершенно ясно, что на первый план социальной философии выходит проблема справедливости. Однако, несмотря на то, что в социальной философии проблема справедливости давно является актуальной, в отечественной литературе еще недостаточно работ, посвященных целостному и комплексному философскому анализу данной темы. В то же время имеются монографии и статьи, посвященные различным аспектам справедливости. Но чаще всего вопрос справедливости рассматривается в контексте нравственных, правовых, религиозных и этнических проблем.

Понятие справедливости является важнейшей социально-философской категорией. Оно стало разрабатываться еще философами Древнего Востока и Древней Греции, которые понимали справедливость как внутренний принцип существования природы, как физический и космический порядок, отразившийся в социальном порядке. Неоднократно обращались к проблеме справедливости такие мыслители, как Г. Спенсер, Дж. Локк, Гельвеций, Ж. Ж. Руссо и др. В современной западной социальной философии эта проблема становится доминирующей. Такие широко известные философы, как Р. Дарендорф, Р. Нозик, Ю. Хабермас, Ж. Деррида, Р. Рорти, считают проблему справедливости приоритетной в своих исследованиях. Проблема справедливости является одной из самых сложных и туманных в философской мысли

и прежде всего потому, что она не ограничивается чисто нравственными аспектами, а всегда прочитывается как социально-экономическая и идеологическая. Справедливость является определенной мерной характеристикой человеческих отношений и означает некий должный порядок человеческой жизни. В современной социальной философии справедливость рассматривается как «элемент социальной связи или как социальная связь как таковая, предшествующая установленным нормам и ценностям, осуществляемая без единой для всех меры» [1, с. 672]. Справедливость есть некий общий принцип организации совместной жизни людей, рассматриваемый главным образом под углом сталкивающихся желаний, интересов, обязанностей. Это способ обоснования и распределения индивидами выгод и тягот их совместного существования в рамках единого социального пространства, в котором права и свободы индивидов могут быть ограничены. Принцип справедливости указывает на то, какими должны быть отношения в обществе, он содержит в себе требование соответствия деяния и воздаяния, прав и обязанностей, соответствия труда и вознаграждения, заслуг и их признания, преступления и наказания, соответствия роли различных социальных слоев, групп и индивидов в жизни общества и их социального положения в нем. Отсутствие должного соответствия между этими сущностями оценивается как несправедливость.

Отправной точкой почти для всех исследователей справедливости послужило рассмотрение справедливости Аристотелем. Согласно Аристотелю, ключевым моментом справедливости является схожая оценка схожих случаев. Эта идея предполагает выяснение того, какие подобию (потребностей, заслуг, таланта) являются релевантными. Начиная с Аристотеля, принято выделять справедливость уравнительную и распределительную. Уравнительная справедливость связана с одинаковым распределением предметов между людьми. Она относится не непосредственно к людям, а к их действиям и требует равенства труда и оплаты, ценности вещи и ее цены. Отношения уравнительной справедливости подразумевает участие по крайней мере двух лиц. Распределительная справедливость требует пропорциональности в отношении к людям согласно тому или иному критерию. Отношения распределительной справедливости предполагают участие по меньшей мере трех людей, каждый из которых действует для достижения одной цели в рамках организованного сообщества. Один из этих людей, распределяющий, является «начальником». Требования уравнительной и распределительной справедливости формальные,

без определения того, кого следует считать равным или отличающимся, без указания на то, какие правила к кому применять. Различные ответы на эти вопросы дают различные концепции справедливости, которые дополняют формальное понятие справедливости содержательными требованиями и ценностями.

Так, интуитивистская концепция справедливости предлагает определять справедливость интуитивно. Утилитаристы определяют справедливость в соответствии с мерой индивидуальной и общественной полезности. Наиболее известной является договорная теория справедливости современного американского философа Джона Роулса, который сформулировал главный принцип своего подхода так: «справедливость как честность». Сформулированная Роулсом теория справедливости как теория честности общепризнанно считается парадигмальным выражением современной либеральной философии, поскольку в ней четко определена основная проблематика этого направления, разработаны его концептуальный и методологический инструментарий, дана попытка ответов на ключевые политико-философские проблемы. Теория Роулса многоаспектна и сложна по своему содержанию. Цель содержательной теории, по Роулсу, заключается в том, чтобы установить содержательные принципы справедливости, т. е. определить по существу требования, с опорой на которые должны строить свои отношения участники общественного договора.

В XX веке западная социальная философия практически отказалась от цели содержательной теории, отмечая в понятии справедливости прежде всего форму долженствования и вытекающие из нее проблемы универсальности, обязательности соответствующих идей. Формальные теории справедливости (в этике, правоведении, политических науках и т. д.) либо предполагают невозможность решения содержательных проблем, либо допускают существование содержательной теории на более низком уровне, развивающейся вне связи с формальной теорией.

В первоначальной ситуации общественного договора, как она представлена в теории Роулса, люди не только уславливаются о содержании принципов справедливости, но и устанавливают правила, по которым может отмечаться предпочтение одного принципа другим (правила первенства или приоритета). Роулс указывает на два главных содержательных принципа справедливости. Первый говорит о том, что каждый человек должен обладать равным правом на наиболее широкую свободу, совместимую с такой же свободой для других. Второй

говорит о том, что социальные и экономические неравенства должны быть такими, чтобы они могли стать разумно ожидаемым преимуществом каждого и доступ к положениям и должностям был бы открыт всем на условиях равенства возможностей [2, с. 184–194]. Эти принципы предназначены регулировать основные социальные структуры путем распределения прав и обязанностей, выгод и издержек социальной кооперации.

Для каждого из вышерассмотренных принципов может быть условно определена сфера действия, система социальных институтов, к которым они в основном применяются. Первый принцип касается основных политических свобод граждан: право голосовать, быть избранным, свобода слова, собраний, совести, а также свободы, связанные с правом собственности, свободы от произвольного ареста, захвата имущества и т. д. Второй принцип распространяется на распределение доходов и богатств, на институты, базирующиеся на неравенстве власти и ответственности. Такая позиция примечательна тем, что она на уровне социальной философии концептуализирует идею равенства результатов, в отличие от традиционного западного либерализма, который всю проблематику справедливости сводил только к равенству возможностей распределения, тогда как результаты дистрибутивных (распределительных) отношений целиком были отданы во власть произвола и случайности. По сравнению с системой естественных свобод либеральное равенство обеспечивает приблизительно одинаковые стартовые условия для людей, т. е. равенство исходного положения в системе распределения, но оно не гарантирует равенства результатов и, следовательно, еще не приводит к справедливости.

Теория справедливости Дж. Роулса, опубликованная им в 1971 году, послужила мощным импульсом для многочисленных философских споров и дискуссий, затронувших социально-политическую проблематику. Она повлекла за собой как появление альтернативных проектов, так и целый ряд уточняющих работ, прежде всего в западной социальной философии.

Понятие справедливости дает общую характеристику социально-экономического положения личности в обществе, указывает на степень адекватности общественных структур и отношений. Выступая в роли социального требования, справедливость отражает представления людей о должном уровне благосостояния, доступности жизненных благ в обществе. Именно поэтому в представлениях о социальной справедливости заложен критический, нацеленный на преобразование

смысл. Основным механизмом, способствующим реализации принципов и требований справедливости в социально-экономической сфере, является социальная политика, целью которой стало создание условий для жизнедеятельности индивидов в объеме, соответствующем уровню развития общества, что является одним из важнейших критериев реализации социальной справедливости. Сегодня в сферу социальной политики входят не только неимущие и незанятые, но и наемные работники. Наряду с проблемой социальной защищенности, ее сферу составляют и вопрос регулирования доходов, и политика занятости, и др. Провозглашая в качестве своей основной цели создание необходимых условий для жизнедеятельности человека, государство берет на себя обязательства не ущемлять интересы различных групп населения, не отводить им роль изгоев общества по тем или иным признакам (физическим, возрастным и др.). Во многих странах повышение эффективности социальной политики осуществляется через перераспределение социальных функций между центральными и местными органами власти. Не является исключением в этом смысле и Россия. Но сегодня этого России уже недостаточно, необходимо не только перераспределение социальных функций между всеми уровнями власти, но и изыскание других способов решения наболевших социальных проблем. Движение к социальной справедливости предполагает необходимость формулирования на государственном уровне ее принципов и критериев. Под принципами в данном контексте надо понимать правила и установки, которыми нужно руководствоваться при создании условий и механизмов достижения социальной справедливости. Под критериями следует подразумевать признаки, на основании которых производится проверка соблюдения принципов справедливости, а также выявляются последствия их несоблюдения. Для каждой социально-экономической ситуации необходимо сначала сформулировать свои критерии, а затем уже вырабатывать общую стратегию и механизмы, обеспечивающие соблюдение социальной справедливости. В современных российских условиях проблема социальной справедливости переросла в проблему социальной защиты так называемых незащищенных групп населения: детей, стариков, инвалидов, а также устранение таких аспектов несправедливости, как невозможность реализации многих других социальных вопросов, например, несоответствие образования профессии, низкая заработная плата, низкая платежеспособность основной массы населения.

Теория справедливости базируется на основополагающих и одинаково понятных всем индивидам ценностях. Социальная практика

справедливости предполагает набор материальных и духовных благ, к которым все граждане должны иметь равный доступ. Идеал справедливых социальных условий на современном этапе развития российского общества заключается, во-первых, в создании для всех членов общества равных возможностей для развития своих способностей и в удовлетворении жизненных потребностей; во-вторых, в соразмерности распределительных отношений. На формирование идеалов справедливости наибольшее влияние оказывают институты и системы распределения жизненных благ. Так или иначе через системы распределения решается наиболее существенная задача организации социальной общности: соотношения результата деятельности и признание этого результата через вознаграждение. Понимание природы социальной справедливости не может быть достигнуто только на основе морализаторского подхода, так как в основе решения социальных вопросов всегда лежат интересы как отдельных индивидов, так и общества в целом. В этом смысле, в плане достижения относительной социальной справедливости, не следует противопоставлять личные и общественные интересы, интересы индивидов и социальных общностей. Общественный интерес обнаруживает себя не иначе, как совокупность индивидуальных стремлений, но всякий индивидуальный интерес стремится обрести признанную обществом форму и поэтому предстает вместе со своим нравственным обоснованием. Только анализ конкретной ситуации позволяет ответить на вопрос о том, интересы каких людей или групп находятся в соответствии с объективной тенденцией развития общества, в каких отношениях это соответствие оказывается достаточно полным, где и когда наблюдаются противоречия между интересами граждан, находящихся на различных уровнях социальной структуры общества. В процессе своего развития общество, исходя из обобщения реальных социальных фактов, производит «идеальные» типы общественных отношений, в том числе идеальные представления (принципы) о справедливости, на которые затем и ориентируются.

Справедливость как ценность выступает неким «идеальным» типом, моделью, мысленной конструкцией, общественным идеалом определенной исторической эпохи, выработанным общественным сознанием, исходя из конкретных социально-исторических предпосылок (культурных, экономических, нравственных и др.). Справедливость присутствует в обществе в форме общественных представлений о совершенстве в различных сферах общественной жизни. Существовая в форме общественного идеала, справедливость отражает определен-

ные представления конкретной эпохи о должной организации социальной системы, содержащие требования соответствия действительности идеально представляемому порядку. Принятая в обществе модель справедливости, с одной стороны, обусловлена особенностями экономических, социально-политических, правовых и нравственных отношений, а с другой стороны, сама участвует в определении характера и перспектив общественного бытия, теоретических форм его осознания.

Справедливость в системе ценностей содержит в себе отражение общечеловеческих, групповых, личных целей и интересов, а также представление людей о способах их реализации. Социальной функцией и сферой действия справедливости является регулирование, определение и защита социально значимых требований, выдвигаемых людьми. Это предполагает, с одной стороны, существование определенных общечеловеческих норм (или принципов) справедливости (элементарных норм взаимоотношения людей, условий их существования), а с другой стороны, постоянное появление социальных требований, выдвигаемых людьми для регулирования и корректировки уже существующих норм справедливости. Обоснование справедливости как критерия принятия решений в области социальной политики представляет собой важную исследовательскую задачу, которая должна быть не только осмыслена теоретически, но и соотнесена с результатами социологических исследований. Актуальность и острота данной проблемы определяется тем фактором, что справедливость в массовом и индивидуальном сознании выступает в качестве средства легитимизации существующих общественных отношений и происходящих в них изменениях, отражая общечеловеческие, групповые и личные интересы, а также представления людей о способах их реализации. Справедливость относится к тем ценностям, связь которых с повседневным социально-политическим, правовым положением и самочувствием людей обнаруживается самым непосредственным образом. Поэтому осуществляемые в нашей стране либеральные реформы прежде всего затрагивают представления людей о справедливости, особенно сегодня, когда наша страна еще далека от оптимальной модели распределения населения по стандартам уровня жизни. Сегодня наша страна оказалась в сложных капиталистических условиях, где завершается процесс формирования новой социальной структуры российского общества, в которой, по данным исследований Института социологии РАН, из числа экономически активного населения России низший класс составляет 23 %. Опасность заключается в том, что в ближайшие годы численность его будет расти, так

как он сам себя воспроизводит. Маргиналы составляют 26 %, рабочий класс – 25 % и средний класс – 26 %. Месячный доход на душу составляет у низшего класса 4000 руб., у маргиналов – 6000 руб., у рабочего класса – 8000 руб., у среднего класса – 10 000 руб. [3, с. 33]. Попытки решать проблемы беднейших слоев населения не методами социально-экономической политики, предполагающими прежде всего изменения в структуре экономики и на рынке труда, а через «адресную помощь бедным» не могут серьезно повлиять на сформулированные негативные тенденции. Наибольший интерес с точки зрения теории справедливости представляют общественные отношения, связанные с распределением жизненных благ и ценностей, материальных или духовных условий человеческого существования. Это случаи применения распределительной или, как еще часто говорят, дистрибутивной справедливости. Когда говорят о необходимости равного обращения с людьми, неизбежно возникает вопрос: в каком смысле оно должно быть равным? Если за исходное взять интересы и позиции отдельного человека, то обсуждаемый принцип, очевидно, требует, чтобы в процессе обращения они подлежали учету и так же уважались, как интересы и позиции других людей, т. е. чтобы с одним индивидом поступали бы не хуже, чем с другим. Конечно, в теории справедливости сложно выделить какой-то единый критерий распределения. Вероятно, возможен выбор одного главного или ряда критериев, на основе которых надлежит определить долю каждого в дистрибутивной ситуации. Но это применимо только для бесконфликтной модели общества, когда общество рассматривается как одна большая счастливая семья. Согласно конфликтной модели общества немецкого философа Дарендорфа социальное неравенство есть необходимый структурный элемент и неперемненное условие для сохранения здорового общества и его органической жизни. Данная модель справедливости снимает ответственность с общественной системы за результаты распределения. С точки зрения этой модели человек получает огромные доходы единственно лишь благодаря своим высоким индивидуальным качествам и личному превосходству. Успех или неуспех, богатство или бедность, лучшие или худшие позиции, которыми обладает человек, теряют свою связь с социально-классовой и групповой позицией.

Проблематичность реализации идей справедливости в современной России заключается в том, что идет процесс углубления разрыва между декларируемыми правящими кругами социально-политическими, экономическими целями государства (стремление скорейшего по-

строения цивилизованной рыночной экономики) и системой ценностей населения, нравственными и социально-психологическими моделями, существующими в сознании людей. Они проявляются через полярные показатели, такие как «справедливость» и «несправедливость», «положительное» и «отрицательное», «наличие» и «отсутствие», «удовлетворение» и «неудовлетворение» и т. п. Общественное мнение о тех или иных явлениях и процессах действительности, представленное в подобном виде, выступает в роли критерия достижения населением ожидаемого качества жизни, отражает сформировавшийся в сознании определенный менталитет, стереотип мышления и поведения. Но парадокс русского менталитета, как отмечает И.В. Назаров в статье «О парадоксе русского менталитета», состоит в том, что он односторонне, неполно отражает реальную действительность. В нем часто только декларируются те или иные общечеловеческие ценности и идеи, и не они определяют мотивы деятельности человека. В менталитете отражается не только наличное бытие субъекта, но и коллективное бессознательное, опыт прошлых поколений, который часто мешает человеку видеть мир и себя со всеми достоинствами и недостатками. Многие люди не могут или не желают воспринимать новые представления, не хотят примириться с ними, и это порой выливается в неприятие жизни [4, с. 139–142]. Социальное неравенство и прежде, и теперь весьма болезненно воспринимается в русской народной ментальности. Известно, что критика социализма была во многом связана с нарушением социальной справедливости, несовпадением провозглашаемых идеалов равенства, справедливости, гуманности с реальной социальной действительностью.

В заключение можно констатировать, что справедливость феноменологически есть и ее можно логически сформулировать. Она есть категория, которая служит для характеристики институтов власти, права, политических, экономических и моральных отношений. Но какое бы содержание те или иные авторы ни вкладывали в понятие справедливости, оно отвергается теми или иными авторами и целыми направлениями в теории справедливости, потому что понятие справедливости не может быть ценностно-нейтральным. Вследствие этого при использовании определенного содержания справедливости для оценки тех или иных экономических, политических и правовых отношений и основанных на них политических и правовых систем одни из них оказываются менее справедливыми, другие – более справедливыми, а полностью справедливых нет вообще.

Библиографический список

1. Керимов Т.Х. Современный философский словарь / Под ред. В.Е. Кемерова. – М.: Академический Проект, 2004.
2. Шамилева Р.К. Проблема справедливости в социальной теории Дж. Роулса / Р.К. Шамилева // Философия и общество. – 2008. – № 2 (50).
3. Тихонова Н.Е. Низший класс в социальной структуре российского общества / Н.Е. Тихонова // Социологические исследования. – 2011. – № 5.
4. Назаров И.В. О парадоксе русского менталитета / И.В. Назаров // Наука. Общество. Человек. Вестник Уральского отделения РАН. – Екатеринбург, 2003. – № 3 (5).

Т.Г. Бурдина
УГЛТУ, Екатеринбург

НАУЧНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ ПОТЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Широко известным, отраженным и в специализированной научной литературе, и в средствах массовой информации, является тезис о двух возможных путях развития России: либо сохранение статуса великой державы, значимого субъекта международных отношений, либо становление сырьевым придатком более сильных стран и регионов. Проблема будущего России выходит далеко за рамки частнополитических, экономических, социальных проблем, ибо это ключевой вопрос, от решения которого зависит вектор развития страны на многие обозримые десятилетия.

Российское руководство, выступающее за процветающую Россию, обозначило целый комплекс средств достижения поставленной цели. Это и различные реформы внутриведомственного характера (сферы управления, судебной системы, здравоохранения, образования и т. д.), и деятельность, направленная на повышение уровня духовности, морального уровня общества, подъем культуры, развитие спорта и т. д. Среди этих мер особое место занимает развитие науки, ибо прорыв в научной деятельности может решить многие социально-экономические проблемы российского общества, проложить путь